|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ссылка КАД** | **№ дела** | **Суть спора** | **Позиция суда** |
| **Судебные споры, возникающие в связи с нарушением процедуры заключения соглашения** | | | | |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/989370b0-48e1-46b7-a2f8-293254c316de> | А73-20804/2018 | В деле поставлен вопрос об обязательности проведения совместного конкурса при эксплуатации в рамках концессионного соглашения отдельных объектов централизованной системы холодного водоснабжения, **принадлежащих разным субъектам** (муниципальному образованию и субъекту Российской Федерации) **различными организациями.** | Данные обстоятельства по отношению к положениям законодательства о правилах и особенностях заключения концессионных соглашений в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, позволили судами прийти к обоснованному выводу о том, что **предметом концессионного соглашения могут быть не только централизованная система холодного водоснабжения и водоотведения и сопутствующие ей объекты в целом, но и отдельные объекты таких систем.** При этом предусмотрена возможность принадлежности таких объектов и (или) их частей разным субъектам (муниципальному образованию, субъекту Российской Федерации) которым принадлежит или будет принадлежать на праве собственности имущество.  Таким образом, доводы общества **о безусловной обязанности проведения совместного конкурса на весь совместный перечень объектов централизованной системы объектов водоснабжения** на территории городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын», **правомерно отклонены судами**, как противоречащие обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/01d327e2-b7b7-4ea4-a3d8-2cd3c2627f30> | А03-565/2018 | О признании недействительным договора аренды от 01.08.2017 и применении последствий недействительности сделки.  Ответчик считает, что поскольку право собственности у муниципального образования Новокопыловский сельсовет Заринского района Алтайского края на объекты водоснабжения нет, следовательно концессионное соглашение им ни с кем не может быть заключено | Материалами дела подтверждено, что спорный договор аренды заключен в отношении объектов водоснабжения, дата ввода в эксплуатацию которых превышает пять лет, в связи с чем следует признать, что в нарушение требований части 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» передача во владение и пользование объектов водоснабжения произведена в нарушение специального порядка передачи прав владения и пользования объектами коммунальной инфраструктуры.  **Отсутствие регистрации права собственности муниципального образования не является основанием для оценки заключенной ответчиками сделки как соответствующей закону** |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/4d8d741b-2b73-458b-9d9d-73391091f9b5> | А78-17055/2017 | В данном судебном деле рассматривается вопрос о значении формальных требований части 4.11 статьи 37 Федерального закона № 115-ФЗ (пакет документов для подачи ЧКИ) и требованиям к таким документов.  В частности, предметом рассмотрения стал вопрос: как подтвердить наличие денежных средств или возможности их получения. | Условием предварительного отбора в силу части 4.11 статьи 37 Федерального закона № 115-ФЗ является **условие о наличии средств или возможности их получения**.  Из заявки ООО «Ресурс» **не усматривалось, имелись ли в наличии у общества средства в требуемом размере или оно лишь имеет возможность их получить** (так как не предусмотренная Федеральным законом № 115-ФЗ формулировка **«располагает»** допускает двоякое толкование).  В данном случае отклонение комиссией заявки ООО «Ресурс» и последовавшее заключение концессионного соглашения без торгов с ООО «ГРЭЦ» не нарушают права и законные интересы ООО «Ресурс», оформление которым заявки вышеизложенным образом не позволило определить, имеет ли общество в наличии средства; в случае возможности привлечения лишь заёмных средств оно обязано было в соответствии с постановлением № 300 представить справку кредитного учреждения. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/748ee6ab-570f-4acd-8b9d-8b1cdcf1cd04> | А03-11270/2017 | В данном судебном деле рассматривается вопрос о значении формальных требования части 4.11 статьи 37 Федерального закона № 115-ФЗ (пакет документов для подачи ЧКИ). Предметом рассмотрения вновь стал вопрос: как подтвердить наличие денежных средств или возможности их получения. Кроме того, в деле освещается вопрос о требованиях к подтверждению налоговой добросовестности концессионера. | Справка налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по состоянию на 10.05.2017 не может подтверждать отсутствие такой недоимки в течение всего прошедшего календарного года  Договор займа, который подписан от имени общества «Экран-Энергия» генеральным директором с превышением полномочий, ограниченных пунктами 17.2.23, 17.17 Устава общества «Экран-Энергия», что **в отсутствии доказательств одобрения действий генерального директор**а в порядке пункта 2 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» ставит эту сделку под угрозу оспаривания на основании пункта 1 статьи 174 ГК РФ, а это недопустимо для стабильности концессионного соглашения. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/49c7bb25-f7d4-4f06-a557-29dd1c53b984> | А64-5635/2017 | О признании недействительным концессионного соглашения от 01.06.2016 в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства – объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения, заключенного между ответчиками.  Концессионное соглашение заключено в порядке частной инициативы.  При этом опубликованный на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» проект соглашения не содержит условий на которых оно впоследствии было заключено (условия, содержащиеся в приложениях). | Согласно позиции судов ООО «Рекон» имело возможность принять участие в конкурсе, подав соответствующую заявку, но не предприняло попыток принять участие в конкурсе.  ООО «Рекон» не является стороной спорного концессионного соглашения, в силу чего, заявляя иск о признании соглашения недействительным, должно доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.  Учитывая изложенное, установив, что заявок на участие в конкурсе представлено не было, в том числе от ООО «Рекон», вследствие чего конкурс не проводился, то есть спорное концессионное соглашение заключено не по результатам конкурса, суды пришли к обоснованному выводу о том, что права истца, как участника конкурса на заключение концессионного соглашения не нарушены. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/e679c1aa-77fa-4d6f-82a9-3044f9487527>  Это прецедент  Аналогичная практика:  <https://kad.arbitr.ru/Card/31a006a0-5515-40e9-8442-984611080952> | А63-7188/2016  А46-16157/2017 | В деле рассмотрен вопрос о допустимой модели передачи прав в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности (аренда или концессия), вопрос о возможности закрепления указанных объектов за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения | **Позиция судов трех инстанций**: в силу названных норм передача прав в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, может осуществляться исключительно на основании договоров аренды или концессионных соглашений, закрепление указанных объектов за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения действующим законодательством не предусмотрено.  **Позиция ВС РФ:** Статья 28.1 Закона о теплоснабжении, устанавливая особые требования к передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, **не затрагивает правомочий собственника по распоряжению принадлежащим ему имуществом, и не исключает** возможности по передаче собственником имущества на праве хозяйственного ведения и оперативного управления в порядке, предусмотренным Гражданским кодексом. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/61b8a829-7a0f-4202-b643-a5d6b1962b87> | А75‑2825/2018 | На стадии рассмотрения заявок о готовности участвовать в конкурсе после публикации ЧКИ ФАС рассмотрел жалобу на действия департамента по отбору заявок о готовности заключения концессионного соглашения на условиях, предусмотренных в предложении инвестора о заключении концессионного соглашения.  Жалоба содержала требования о принятии мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, однако УФАС отказалось рассматривать жалобу со ссылкой на отсутствие у него полномочий, поскольку оспариваемые действия не были совершены в рамках торгов. | Суд пришел к выводу, что ФАС обязан рассматривать споры, возникающие в рамках подачи ЧКИ.  «Закон о защите конкуренции не исключает возможность рассмотрения заявления (жалобы) юридических и физических лиц при наличии соответствующих оснований как по правилам статьи 18.1 названного Закона на предмет установления нарушений процедуры обязательных торгов, так и по правилам главы 9 данного Закона с целью выявления нарушений антимонопольного законодательства.»  (См. также Письмо ФАС России от 24.09.2019 No РП/83261/19 «Об отдельных вопросах применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на обязательные в силу законодательства РФ торги») |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/e25feab9-4e30-4fb2-aa88-58a2a604a6f0> | А61‑4492/2017 | В рамках конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении элементов обустройства автомобильных дорог поступал жалоба в УФАС от одного из участников. Результатам рассмотрения жалобы стало предписание о прекращении нарушений порядка организации и проведении конкурса и аннулировании конкурса.  Организатор торгов обратился в суд с заявлением о признании недействительными решения УФАС. | Суд признал недействительным решение УФАС по той причине, что оно касалось условий концессионного соглашения, что не входи в компетенцию УФАС. Формальным основанием к тому стал «нормативный» характер таких условий, т.к. их утверждает ИОГВ.  Вопрос соответствия нормативного акта государственного органа нормам федерального закона не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона No135-ФЗ. |
| **Судебные споры, возникающие в связи с оспариванием условий концессионного соглашения и дополнительных соглашений, а также внесением в них изменений** | | | | |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/e07661f5-56f1-4361-9a57-b026b56c026e> | А17-1285/2018 | По результатам конкурса между городским округом и ООО «Вероника-Рива» (концессионер) заключено концессионное соглашение в отношении причальной набережной.  В конкурсе участвовали две компании: концессионер и ООО «Анхель». ООО «Анхель» было отказано в допуске к конкурсу на первом этапе рассмотрения заявок, после заключения концессионного соглашения общество обратилось в суд. | По результатам рассмотрения дела концессионное соглашение было признано недействительным по п. 2 ст. 168 ГК (как сделка, нарушающая требования закона).  Суд указал, что, предусмотренные концессионным соглашением мероприятия по реконструкции набережной, не являются реконструкцией в значении 115-ФЗ, а представляют собой приведение причала в рабочее состояние путем проведения его ремонта. Суд отклонил довод администрации о предусмотренной в конкурсной документации разработке проектно-сметной документации, поскольку такое положение не является частью технического задания и зависит от усмотрения концессионера.  Кроме того, суд отметил, что ООО «Анхель» является надлежащим заявителем в деле о признании концессионного соглашения недействительным так как иск лица, не являющего стороной ничтожной сделки, подлежит удовлетворению, если у такого лица не осталось иных способов защиты права. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/94aa0c39-6a66-4151-9b58-d266f06a2e95> | А69-2242/2019 | Правительство Республики Тыва заключило восемь однотипных концессионных соглашений в отношении объектов образования (школы, детские сады, дворцы молодежи), в соответствии с которыми концессионеры обязались создать/реконструировать соответствующие объекты, а также эксплуатировать их. Тывинское УФАС России посчитало, что при заключении соглашений должны были применяться нормы не концессионного закона, а законодательства о контрактной системе, и вынесло предписание о необходимости расторгнуть все заключенные соглашения. | Суды трех инстанций поддержали антимонопольный орган, приведя следующие аргументы:  1. Строительство объектов образования является государственной нуждой Республики Тыва, осуществлялось за счет средств субсидий и субвенций из федерального бюджета;  2. Из предложений хозяйствующих субъектов - ООО "Бенконс", ООО "Олчей", ООО "Тарыс", ООО "МонолитСтрой" (концессионеры) не следует подтверждение ими фактического наличия у них соответствующих средств;  3. В указанных соглашениях отсутствуют обязательные условия, на которые направлены цели Федерального закона N 115-ФЗ: привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации; обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений; повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/1dae6ab1-4258-4434-8c6b-08e0d60cc27d> | А07-7515/2019 | Администрацией муниципального района Бирский район Республики Башкортостан 26.07.2018 на сайте torgi.gov.ru проведены торги по заключению концессионного соглашения по реконструкции и эксплуатации объектов недвижимого имущества - помещений пищеблоков МБОУ СОШ №№ 7, 8, 9 г. Бирска.  Между администрацией (концедент) и ИП Верещагиным А.А. (концессионер) заключено концессионное соглашение от 05.10.2018 по реконструкции имущества – помещений пищеблоков столовых | Суды согласились с позицией УФАС РФ не смотря на попытки публичного и частного субъекта получить разъяснения как со стороны УФАС РФ, так и от Министерства Финансов Республики Башкортостан, которые уклонились от дачи ответов на письма заинтересованных субъектов.  **Выводы:**  Казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного или муниципального контракта.  Судом первой инстанции в обжалуемом решении верно указано, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе по организации горячего питания в образовательных учреждениях, должно производиться в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, а именно в соответствии с Законом № 44-ФЗ.  Таким образом, при заключении оспариваемого концессионного соглашения фактически произведена подмена процедуры размещения муниципального заказа на обеспечение образовательных учреждений, перечисленных в концессионном соглашении, услугами школьного питания, процедурой торгов на заключение концессионного соглашения по передаче муниципального имущества, предназначенного для этих целей, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и Закона № 44-ФЗ. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/eff06861-f09f-412b-bcd2-4b9a84a78cae> | А33-27681/2018 | В 2017 году стороны заключили дополнительные соглашения к концессионному соглашению, которыми установили **новые технико-экономические параметры объекта и обязанность концессионера предоставить банковскую гарантию**, однако в 2018 году концедент обратился в суд с требованием о признании соглашений незаключенными.  Причиной такой непоследовательности стало предупреждение антимонопольного органа, по мнению которого заключение дополнительных соглашений нарушило условия конкурса и фактически привело к изменению существенных условий концессионного соглашения, что, в свою очередь, ограничило конкуренцию. Обоснованием такого ограничения стало отсутствие всех существенных условий в первоначальном тексте соглашения. | Суд защитил концессионера, отметив, что после заключения дополнительных соглашений, каких-либо разногласий, претензий, переписки по поводу несогласования существенных условий соглашений между сторонами не возникало. Применив нормы ст. 432 ГК РФ, первая инстанция указала, что стороны надлежащим образом исполняют соглашение (подготовлена и утверждена инвестиционная программа, выполнены работы по реконструкции объектов, установлены тарифы).  Суды вышестоящих инстанций пошли несколько дальше и указали, что антимонопольный орган не доказал факт ограничения конкуренции действиями администрации.  Прецедентное же значение для рынка имеет итоговая резолюция суда, а именно возможность устранения недостатков концессионного соглашения путем внесения в него последующих изменений. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/d2200d04-d879-4d6b-9760-5121ba1b9fb2> | А28-1476/2019 | В рамках рассматриваемого дела судом был исследован вопрос изменения концессионного соглашения в части расширения состава иного имущества, которое образует единое целое с объектом соглашения и (или) предназначено для использования по общему назначению с объектом соглашения. Сторонам не удалось внести изменения во внесудебном порядке в связи с получением отказа УФАС в согласовании таких изменений со ссылкой на отсутствие оснований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 (далее – Постановление № 368). | Между муниципальным образованием «Город Кирово-Чепецк» Кировской области и муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» города Кирово-Чепецка (далее - Концедент) и обществом с ограниченной ответственностью «ВВКС» (далее - Концессионер) было заключено концессионного соглашение в отношении объектов водоотведения: сетей канализации города Кирово-Чепецка (далее – Концессионное соглашение, Соглашение). В рамках исполнения соглашения выяснилось, что в тексте Соглашение учтено не все необходимое концессионеру для эксплуатации имущество и что требуется внесение изменений.  В связи с тем, что и концедент, и концессионер были согласны с необходимостью внесения изменений, концессионер подал иск с требованием о внесении изменений. Концедент, в свою очередь признал иск. Признание было принято судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ и на его основании было вынесено решение об удовлетворении требований истца. |
| **Судебные споры, возникающие на этапе реализации концессионного соглашения** | | | | |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/95bc79f3-988a-4483-9a00-4432362d38f3> | А75-10546/2017 | Концессионер и Концедент заключили концессионное соглашения в отношении объектов водоснабжения и водоотведения по результатам проведения конкурса.  Через год деятельности Концессионер зафиксировал убытки, возникшие в результате включения в соглашение долгосрочных параметров регулирования деятельности (ДПР) не соответствующих фактическим параметрам, в части объемов потери и реализации воды.  Кроме того, по мнению Концессионера Концедент незаконно не предоставил субсидию на компенсацию выпадающих доходов. | Судами обосновано указано на то, что заинтересованные лица, действуя разумно и добросовестно, принимая во внимание, что предпринимательская деятельность ведется с учетом коммерческих рисков, перед принятием решения об участии в торгах **должен был оценить, как свои возможности исполнять договор на изложенных в нем условиях**, так и все обстоятельства, влияющие на степень коммерческого риска, к числу которых относится, в том числе и состояние инфраструктуры, потребительский спроса.  Суд отказал Концессионеру в иске подтвердив все доводы Концедента и указав на недоказанность Концессионером наличия признаков противоправности в действиях Концедента, а также прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Концедента и возникновением у Концессионера убытков. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/59e452ff-dbce-4d3e-a0a1-6577a02db428> | А64-6415/2017 | Концессионер заключил с Концедентом концессионное соглашение о создании и эксплуатации объектов по передаче и распределению электрической энергии.  В соглашении содержалось обязательство Концедента выплачивать Концессионеру, недополученный им объем валовой выручки в связи с недобором мощности/электрической энергии потребителями.  После создания объекта соглашения и начала его эксплуатации Концессионер рассчитал и предъявил Концеденту убытки в связи с недобором мощности/электрической энергии потребителями. Концедент отказался их компенсировать. | Суд отказал Концессионеру в иске и удовлетворил встречный иск (о признании положений концессионного соглашения о «компенсации недобора мощности/электрической энергии потребителями» ничтожными и применении последствий их недействительности) исходя из следующего. Объектом соглашения являются не системы коммунальной инфраструктуры, а объекты по передаче и распределению электрической энергии, в связи с чем условия о величине (объеме) валовой выручки концессионера и возмещении Концедентом Концессионеру недополученного объема валовой выручки в отношении объектов по передаче и распределению электрической энергии, действующим законодательством не предусмотрено.  Концедент выполняет свои обязательств по софинансированию расходов Концессионера на создание, а Регулятор предусмотрел в тарифах Концессионера финансовые средства в виде возврата инвестированного капитала и дохода на инвестированный капитал.  Суд установил, что соглашение могло быть заключено и в отсутствие положений о «компенсации недобора мощности/электрической энергии потребителями». Данные положения суд посчитал нарушающими публичные интересы. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/4a684e10-ec0d-47c5-bcc5-a5ee05c87c9a> | А64-1651/2017 | Концессионер заключил с Концедентом концессионное соглашение о создании и эксплуатации очистных сооружений на условиях софинансирования.  После одностороннего отказа от исполнения соглашения концессионер потребовал взыскать убытки и попытался понудить концедента к принятию объекта концессионного соглашения.  Риск неосуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением был, логично, возложен на концессионера. | Принимая во внимание передачу истцом по договору от 09.01.2013 №1 объектов водоотведения Цнинского Сельсовета ООО «Управляющая компания Строитель» в безвозмездное пользование, суды пришли к выводу о том, что истец деятельность по оказанию услуг водоотведения, включая стадию очистки сточных вод, после ведения в эксплуатацию объекта концессионного соглашения, не осуществлял; статуса регулируемой организации не имеет  **Отказавшись вести регулируемую деятельность, истец несет соответствующий предпринимательский риск неполучения дохода**.  При указанных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований в части взыскания 50 041 854 руб. убытков по концессионному соглашению от 19.03.2012 |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/9c3cd81d-5aab-49d1-8c00-62ae065427fd> | А58-3370/2017 | О взыскании убытков третьим лицом, которое ранее произвело работы в отношении объекта концессионного соглашения. | ГУП ЖКХ РС (Я) обратилось к АО «Теплоэнергосервис» с требованием от 15.11.2015 № 03-6561/5.1, в котором указало, что 27.09.2012 в рамках концессионного соглашения АО «Теплоэнергосервис» переданы тепловые сети.  Указанные объекты концессионного соглашения построены и реконструированы за счет ГУП ЖКХ РС (Я) в рамках договора подряда № 1КР-Алдан от 23.12.2011, где ГУП «ЖКХ РС (Я)» выступало заказчиком, а АО «Теплоэнергосервис» подрядчиком.  Ссылаясь на вышеизложенное, ГУП ЖКХ РС (Я) просило АО «Теплоэнергосервис» возместить понесенные предприятием затраты на объекты концессионного соглашения на сумму 153 448 406 рублей 90 копеек.  Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что истец не вправе предъявлять исковые требования к концессионеру о взыскании убытков по концессионному соглашению, **так как по его условиям (пункт 93) оно принадлежит концеденту** |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/0b26af86-2c5e-4f73-b071-0d436258e352> | А72-2464/2017 | Расторжение концессионного соглашения – требование концедента  Об обязании исполнить обязательства по концессионному соглашению – встречный иск концессионера (по оформлению и передаче надлежащим образом земельных участков) | Доводы общества об отсутствии у него надлежаще оформленных и переданных земельных участков отклонен судами, поскольку, как указали суды, в обоснование отсутствия своей вины ответчик **не представил доказательств, подтверждающих обращения в адрес истца на предмет передачи земельных участков** в соответствии с Соглашением до 01.01.2015, а также иные доказательства, свидетельствующие о намерении ЗАО «БАРС» исполнить Соглашение в установленный срок и в установленном порядке. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/482051da-f765-4286-892e-cba500be5e02> | А04-2038/2018 | Об обязании восстановить участок теплотрассы | При этом, отклоняя возражения ответчика о том, что имущество по договору аренды было передано в ненадлежащем (нерабочем) состоянии, о передаче имущества несоответствующего условиям договора, суды исходили из недоказанности данных обстоятельств в нарушение статьи 65 АПК РФ.  Ссылка ответчика на отсутствие объектов теплоснабжения по спорному адресу и конечных потребителей также признана судами несостоятельной, поскольку отсутствие таких объектов не исключает выполнение обязательств по концессионному соглашению, по которому участок теплотрассы котельной «Квартальная» (спутник) был фактически передан |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/60a88d6c-d70f-4aa5-b556-b9fa1e97ffbc> | А60-69382/2017 | Концедент и концессионер заключили концессионное соглашение в отношении тепловых сетей для их реконструкции и(или) модернизации, а также для производства, передачи, распределения тепловой энергии и горячей воды, обеспечения работоспособности сетей. Исполняя концессионное соглашение, концессионер реконструировал 812 м тепловых сетей, при этом старые трубы были демонтированы, взамен уложены новые. Далее концедент по просьбе концессионера списал демонтированные трубы, причём суд уточняет: "После списания, указанная труба представляла собой лом черных металлов, имеющий соответствующую стоимость"  Концедент потребовал передать ему лом для утилизации. Концессионер не смог этого сделать, поскольку к тому моменту "без разрешения истца [концедента]" продал демонтированные трубы как лом чёрных металлов.  Концедент обратился в суд с иском к концессионеру о взыскании возмещения убытков, "возникших в результате неправомерных действий ответчика по реализации муниципального имущества". | Суд справедливо пришёл к выводу, что имущество, передаваемое концедентом концессионеру, в том числе подвергнутое реконструкции, собственностью концессионера не становится (что, в общем-то, является существенным признаком концессионной модели). Не менее справедливо утверждение суда о принадлежности концессионеру плодов, продукции и доходов, полученных концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением.  **Что же такое демонтированные трубы? Имущество, переданное концессионеру концедентом и принадлежащее последнему, или плоды/продукция/доходы, причитающиеся концессионеру?** |
| **Судебные споры, возникающие в связи с расторжением концессионного соглашения** | | | | |
|  | <http://kad.arbitr.ru/Card/b3aca3b3-ad0c-4637-89dc-6e5e29f95986> | А53-6101/2018 | Концессионер (ООО «Водные ресурсы») обратился в суд с иском о понуждению к исполнению обязательств по выплате платы концедента.  Концеденты (МО в Ростовской области) обратились со встречным исковым заявлением о расторжении КС, ссылаясь на существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении соглашения (ст. 451 ГК).  Обоснованием для данного требования стало отсутствие источников финансирования проекта в связи с тем, что Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры» приостановлены прием заявок и принятие решений о предоставлении финансовой поддержки. | В удовлетворении требований о понуждению к исполнению обязательств бюджетом концессионеру было отказано ввиду существенного изменения обстоятельств, а именно, отсутствия источников финансирования. Одновременно суды расторгли концессионное соглашение.  Судами при этом было установлено, что в соглашении источники финансирования бюджета, за счет которых концедент должен был нести часть расходов по проекту, не отражены, однако субъект РФ обратился за финансовой поддержкой в Фонд содействия реформированию ЖКХ.  Соглашение было заключено 29.09.2016.  Фондом 31.10.2016 в адрес Губернатора области направлено решение от 27.10.2016 № 708 об отмене решений о предоставлении финансовой поддержки от 01.04.2016.  При исполнении Соглашения, Фонд 31.01.2017, сообщил о приостановлении предоставления финансовой поддержки, что явилось **изменением обстоятельств и причиной невозможности выполнить** Концедентом условия по оплате расходов в части, определенной Концессионным соглашением.  Приостановление финансирования Фондом содействия реформированию ЖКХ стало основанием для расторжения концессионного соглашения. |
|  | <https://kad.arbitr.ru/Card/beee1d42-ca26-4c63-969e-e67845cc9f0d>  Аналогичные дела:  <https://kad.arbitr.ru/Card/626cc77a-be98-41e2-a9f0-60b2a4b4f35e>  <https://kad.arbitr.ru/Card/0db6a880-1ed2-4c9d-8903-e29e56f6399a> | А10-515/2018  А10-949/2018  А10-948/2018 | Все три рассмотренных высшей судебной инстанцией дела объединены общей фабулой. В период с 2013 по 2015 гг. в Бурятии компания РУК ЖКХ в качестве концессионера заключила концессионные соглашения с муниципалитетами в отношении объектов ЖКХ.  Впоследствии обанкротившаяся РУК ЖКХ **в лице конкурсного управляющего** обратилась в суды с требованиями о выплате компенсации на основе расчета затрат концессионера на реконструкцию объектов ЖКХ, ссылаясь на часть 5 статьи 15 Закона о концессиях и полагая, что компенсация должна выплачиваться по правилам, предусмотренным законом, а не внесудебным соглашением. | Суды отказали экс-концессионеру в удовлетворении его требований, сославшись на то, что стороны концессионного соглашения договорились об ограничении права концессионера на получение компенсации при расторжении, исходя из принципа свободы договора. В одном из дел суды также указали, что часть 5 статьи 15 Закона применяется только в случае, когда концессионное соглашение досрочно расторгнуто по решению суда и не может применяться в случаях внесудебного расторжения.  Таким образом, cуды подтвердили приоритет договора над законом в части регулирования компенсации при расторжении, и в этой логике признали, что положения, ограничивающие право сторон на компенсацию при расторжении не противоречат закону, если стороны об этом договорились. |